

21-01-2020



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: JH2-02-07-1-3142-6/19
Бања Лука, 30.12.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука, бр - од 10.12.2019.године, заступан по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, изјављене на Записник о отварању понуда, бр.076-0-СУ-19-000 708 од 01.12.2019.године, уговорног органа, Основни суд Нови Град, у поступку јавне набавке „канцеларијског материјала те потрошног материјала за одржавање комуникационе и биротехничке опреме“, на основу члана 103. став (1.) тачка ц.), члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 30.12.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука бр. - од 10.12.2019.године, изјављена на Записник о отварању понуда, уговорног органа, Основни суд Нови Град, број 076-0-СУ-19-000 708 од 01.12.2019. године, **се усваја.**
2. **Поништава се Поступак јавне набавке**, објављен путем Обавјештења о набавци бр. 6759-7-1-1-3-2/19 од 02.10.2019.године, уговорног органа, Основни суд Нови Град, у цијелости.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Основни суд Нови Град (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 6759-7-1-1-3-2/19 од 02.10.2019.г.у конкурентском захтјеву набавки „канцеларијског материјала те потрошног материјала за одржавање комуникационе и биротехничке опреме“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку.

Незадовољан оспореном одлуком, жалилац, Примапром д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту; жалилац) улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац, у складу са одредбом члана 99. Закона о јавним набавкама БиХ изјављује жалбу против Записника о отварању понуда у поступку набавке у предмету број 076-0-СУ-19-000 708 од 01.12.2019. године.

Жалилац је примио записник дана 05.12.2019. године па је жалба благовремена.

У побијаном записнику уговорни орган утврђује да је понуда жалиоца непотпуна јер у истој недостаје потврда да понуђач није у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре или прања новца са важећим прописима у БиХ.

Овакви наводи уговорног органа су у цијелости неосновани.

Наиме, уговорни орган у Конкурентском захтјеву од 01.10.2019. године није прописао услов да се достави наведено увјерење.

Чланом 53 Закона о јавним набавкама је јасно прописано да је уговорни орган дужан да у тендерској документацији да потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда.

Чињеница је да је уговорни орган у додатном обавјештењу од 01.10.2019. године навео да је потребно да понуђачи доставе овакву потврду, међутим исти захтјев није поставио у тендерској документацији.

С обзиром на наведено, а будући да сви услови морају бити наведени у ТД и да понуђачи припремају понуду у складу са захтјевима из ТД, а не из обавјештења, понуђач наведено увјерење није ни доставио.

Стога је нејасно на основу чега уговорни орган закључује да је понуда жалиоца непотпуна када иста испуњава све услове који су садржани у тендерској документацији.

Слиједом наведеног, жалилац предлаже да Уговорни орган донесе рјешење којим ће усвојити жалбу и поништити Записник о отварању понуда у поступку набавке у предмету број 076-0-СУ-19-000 708 од 01.12.2019. године, прихватити понуду жалиоца као потпуну и донијети одлуку о избору жалиоца као наповољнијег понуђача.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи Записник о отварању понуда у поступку набавке у предмету број 076-0-СУ-19-000 708 од 01.12.2019. године и врати предмет уговорном органу на поновни поступак.

Жалилац захтијева трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 1.535,62 КМ, у складу са трошковником, као и трошкове на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу у којем КРЖ БиХ обавезе жалиоца.

Трошковник:

- Састав правног лијека са увећањем 525 бодова - тар.бр.2, односно 1.050,00 КМ без ПДВ-а

- Паушална награда 25% односно 262,50 КМ

- ПДВ 17% односно 223,12 КМ

- Вриједност бода 2 КМ - чл.14

Укупан износ са ПДВ-ом 1.535,62 КМ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 076-0-СУ-19-000 708 од 13.12.2019. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3142/19 од 20.12.2019.године.

У Изјашњењу се истиче

Дана 01.12.2019.године проведен је поступак отварања понуда јавне набавке за канцеларијски материјал за Основни суд у Новом Граду, када је утврђено да је понуда понуђача "ПРИМАПРОМ" д.о.о. са сједиштем у Бањалуци ул. Видовданска бб. благовремена и непотпуна јер у истој недостаје потврда да понуђач није у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дијела организованог криминала, корупције, преваре или прања новца у складу са важећим прописима у БиХ.

На записник од 01.12.2019.године понуђач "ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бања Лука је изјавио жалбу која је запримљена у Основном суду у Новом Граду дана 12.12.2019.године у којој се наводи да уговорни орган није прописао услов да се достави наведено увјерење.

Комисија за јавне набавке у Основном суду у Новом Граду разматрајући жалбу сматра да је жалба неоснована јер је обавјештењем о набавци бр. 6759-7-1-1-3-2/19 од 02.10.2019.године у одјелку 3: правне, економске и техничке информације, 3. 5. Способност за обављање професионалне дјелатности, наведено да је потребно доставити: Увјерење надлежног суда којим се доказује да у кривичном поступку није осуђен правоснажном пресудом за кривична дијела организованог криминала, корупције, преваре или прања новца у складу са важећим прописима у БиХ. Увјерење надлежног суда или органа управе

да понуђач није под стечајем, нити је предмет стечајног поступка или ликвидације. Увјерење надлежног органа да је понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза а које је понуђач „ПРИМАПРОМ“ Д.О.О. из Бања Луке преузео са сајта Агенције за јавне набавке дана 03.10.2019.године у 10:55:31 часова, сходно извјештају о преузимању тендерске документације од стране понуђача.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој, на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је по службеној дужности установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Према жалбеном наводу, овај орган је извршио увид у ТД-у, те на основу изјашњења уговорног органа установио, да наводе које износи жалилац, исти и не оспорава јер сматра да је измјене ТД-а поставио на сајт јавних набавки путем обавјештења како наводи: „Комисија за јавне набавке у Основном суду у Новом Граду разматрајући жалбу сматра да је жалба неоснована јер је обавјештењем о набавци бр. 6759-7-1-1-3-2/19 од 02.10.2019.године у одјељку 3: правне, економске и техничке информације, 3. 5. Способност за обављање професионалне дјелатности, наведено да је потребно доставити: Увјерење надлежног суда којим се доказује да у кривичном поступку није осуђен правоснажном пресудом за кривична дијела организованог криминала, корупције, преваре или прања новца у складу са важећим прописима у БиХ. Увјерење надлежног суда или органа управе да понуђач није под стечајем, нити је предмет стечајног поступка или ликвидације. Увјерење надлежног органа да је понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза а које је понуђач „ПРИМАПРОМ“ Д.О.О. из Бања Луке преузео са сајта Агенције за јавне набавке дана 03.10.2019.године у 10:55:31 часова, сходно извјештају о преузимању тендерске документације од стране понуђача“

Жалилац је у својој жалби истакао: „Чињеница је да је уговорни орган у додатном обавјештењу од 01.10.2019. године навео да је потребно да понуђачи доставе овакву потврду, међутим исти захтјев није поставио у тендерској документацији.

С обзиром на наведено, а будући да сви услови морају бити наведени у ТД и да понуђачи припремају понуду у складу са захтјевима из ТД, а не из обавјештења, понуђач наведено увјерење није ни доставио“, што се може рећи оправданим по мишљењу овога органа обзиром да по члану 53. став (6.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14) каже се: „уговорни орган може направити измјене и допуне тендерске документације под условом да се оне

доставе заинтересованим кандидатима/понуђачима истог дана или најкасније пет дана прије истека утврђеног рока за пријем захтјева за учешће или понуда...”

Чланом 103. став (1.) тачка ц.) ЗЈН-а каже се: „у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у цијелости или дјелимично и то:

ц.) објаве обавјештења у поступку јавне набавке које нису у складу са овим законом или подзаконским актима и тендерском документацијом“

Дакле, у конкретном случају, уговорни орган није текст ТД-е и објаве обавјештења ускладио нити је према предходно цитираном члану обавјестио кандидате/понуђаче о измјенама и допунама ТД-а што је у супротности са законским одредбама.

Како је жалбени наводи основан, а овај орган водио рачуна по службеној дужности, овај поступак јавне набавке у складу са цитираним одредбама закона поништио у цијелости те дао смјернице и упутства како би у другим поступцима код оваквих случајева требао поступати.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

10

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл.правник

- Уговорном оргуану
- жалиоцу
- а/а-евиденција